

3/2024.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Képviselő testület
2024.március 8-án (péntek) 9:00 órakor tartott soros
testületi üléséről

Jelen vannak: Kerekes László Zoltán polgármester, , Csík Attila alpolgármester, Szabó Attila
Tiborné alpolgármester, Válik Gyöngyi Ilona képviselő (4 fő)
Rádiné dr. Tabi Anita jegyző

Meghívott vendégek: Czéklás Enikő, Provender József, Pozsgai Róbert

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Mária

Kerekes László Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket, külön örömét fejezte ki annak, hogy a meghívott vendégek is elfogadták a meghívást. Megállapította, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel 4 főből 4 fő jelen van.

Ezt követően a testületi ülés napirendi pontjára tett javaslatot a meghívó szerint:

N A P I R E N D:

E L Ő A D Ó:

- | | |
|---|-----------------------|
| 1.Előterjesztés lakossági szennyvíz tisztítók felmérése tárgyában | Kerekes László Zoltán |
| 2.Előterjesztés Bugaci Boróka Óvodai és Bölcsődei beiratkozás tárgyában | Kerekes László Zoltán |
| 3.Előterjesztés IKSZT éves terv és nyitva tartás tárgyában | Kerekes László Zoltán |
| 4. Előterjesztés Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat 2024. évi költségvetésének tárgyában | Kerekes László Zoltán |
| 5.Előterjesztés Bugac és Bugacpusztaháza Intézményfenntartó Társulás 2024. évi költségvetése tárgyában | Kerekes László Zoltán |
| 6. Egyebek | Kerekes László Zoltán |

Mivel kérdés, hozzászólás nem volt szavazásra tette fel a napirend tervezetét. Kérte, aki
elfogadja az kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangúan, 4 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontot.

Kerekes László Zoltán polgármester felkérte Czéklás Enikőt, hogy az első napirendi pont szerinti felmérés adatainak ismertetését kezdje meg. Röviden még hozzá tette, hogy kb. négy és fél hétig tartott a felmérés. Esténként 5 ingatlant jártak be. Mindig egyeztettek előre az időpontot az érintettekkel. Nem ok nélkül mentek este. Fényes nappal nem világít be a zseblámpa megfelelően a cső aljáig. A mérésekhez minden szükséges eszközzel felszerelkeztek. Gyakorlatilag az összes háztartást átnézték. Kettő ingatlanba nem tudtak bejutni, illetve 4 ingatlan lakatlan vagy keveset használt. A felmérés tehát 89 háztartás adatai alapján készült. Ezután átadta a szót Enikőnek.

Czéklás Enikő elmondta, hogy az első táblázat a helyszíneken kitöltött kérdőívek alapján készült. Szerepel benne a lakossági egyenérték (hányan lakják az ingatlant), hány nő lakik a lakásban, van-e gyermek, mennyi a havi vízfogyasztás, mennyi WC papír fogy havonta, a túlfolyóban mennyire van a vízszint, van-e iszaposodás a felszínen, és ha igen, akkor mekkora.

Kerekes László Zoltán polgármester itt megjegyezte, hogy felmerülhet a kérdés, miért is mérték a vízfogyasztást és a WC papír használatot. A legutóbbi szippantás után felmerült benne, hogy lehet nem is jól használják ezeket a berendezéseket a lakosok. Ami aztán a felmérésből be is igazolódott. Két fajta iszaposodást vizsgáltak. Egyrészt a felszínen kialakuló iszap vastagságát, másrészt az ülepítő alján lévő iszapnak a vastagságát. Az ülepítő alján gyakorlatilag szinte sehol sem éri el az iszap magassága a 30 cm-t.

Czéklás Enikő a következő Excel táblán már a problémák mennyiségét és milyenségét szemléltette. Elmondta, hogy a felmért 89 ingatlanból 62-ben találtak valamilyen hibát. Nagyon sok helyen jelezték azt, hogy a rendszer három méteres körzetén kívül is érzik a bűzt. A második legnagyobb gond a felszíni iszaposodás.

Kerekes László Zoltán polgármester közbe vetette, hogy visszatérve a bűzre, mint látszik a táblázatból is, ez 27 lakást érint. Ezeken a helyeken ez sarkalatos kérdés, mert nem tudják használni az udvart, sőt még szellőztetni sem lehet. Ez a szaghatás szerinte összefüggésben van a ventilátorok magasságával. Van egész extrém eset is.

Czéklás Enikő folytatta a táblázat ismertetését. 18 esetben észlelték a felszíni iszaposodást. Itt javasolták, hogy az ülepítő tartályba és a kontroll csövekbe is szórjanak trisót. Harmadik gyakori hiba, hogy nem működik a ventilátor. Itt láthatóan el rozsdásodódott a vezeték. És több helyen tapasztalták azt is, hogy el van vágva a túlfolyó magassága.

Rádiné dr. Tabi Anita jegyző megkérdezte, hogy ez a kivitelezés során lett-e elvágva, vagy később a lakó vágta el.

Kerekes László Zoltán polgármester elmondta, hogy a kivitelezés során vágták el, de több esetben is kimondottan a lakó kérte, hogy alacsonyabb legyen a szokásosnál, mert a gyerekek vagy Ő maga ne bukjon fel benne. Vagy a fűnyírás miatt.

Csik Attila alpolgármester megkérdezte, hogy van-e erre valamilyen szabvány, hogy milyen magasnak kell lennie.

Provender József a kivitelező ügyvezetője elmondta, hogy az ülepítő tartályhoz külön szerelik az un. nyaktagot. A nyaktagot úgy kell elvágni, hogy az a földtől kb. 40 cm-re legyen. De ahol az ingatlan tulajdonosa kéri, hogy vágják el, ott megteszik. Igazából lehet venni standard, 60-

80 cm hosszúakat is, de 2,5 méteresben is kapható és abból annyit vágnak le amennyi az adott helyszínhez szükséges.

Csík Attila alpolgármester megjegyzi, ha elvágják, akkor már nem illeszkedik rendesen a tető.

Provender József válaszában elmondja, hogy körbe vágás után szépen körbe kell csiszolni az illeszkedés miatt és még így is előfordulhat 1-2 mm rés. Amikor pedig a ventilátor elindul a szag is érződni fog. Svédországban ez a rendszer úgy működik, hogy minden háznál van egy cső a tető fölé kivezetve. Ott a szennyvízrendszereket úgy építik meg, függetlenül attól, hogy csatornára van rákötve, vagy egyedi kisberendezésre. Az előnye, hogy nem alakul ki csatornaszag. Egy-két helyen már nálunk is megcsinálják, de zömében még nem jellemző. Ezért van a tartály úgy kialakítva, hogy a rendszer elejétől a végéig át tudjon szellőzni. Ezeknél a rendszereknél, mivel kényszeráramlással szellőztetik, ha van egy kis hézag, akkor ott mindig lehet érezni a bűzt. Igazából annyi lenne a megoldás, hogy vagy síkba csiszolják, vagy körbe ragasztják ablaktömítéssel. Ráteszik a tetőt és kész.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr azt kérdezi, hogy milyen időközönként kell ezt a fedelet levenni.

Provender József szerint évente, kétevente mikor szippantanak.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr kérdezi, hogy a magassági szint ellenőrzéséhez fel kell-e szedni.

Provender József válaszol. Elméletileg nem, mert a tartály mellett lévő csőben ellenőrizhető a szennyvíz szintje.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr összefoglalja. Mindegy, hogy milyen magas ez a nyaktag. De a tetejét úgy kell rögzíteni, hogy onnan szaghatás ne legyen, ha a kivitelező vágta el a nyaktagot és nem csiszolta síkba, akkor neki kell megoldania a szagok megszüntetését is. Régen a csatornarendszereket nem úgy készítették, hogy azok szabályosan szellőzzenek. Amit a kivitelező említett, azt földszintes házaknál könnyen meg lehet csinálni. Azonban nem biztos, hogy egy idős embert rá lehet beszélni, hogy rakjon be egy Strong szellőzőt, de aki aktívan használja, és még fogja is egy jó ideig, annak érdemes lenne egy ilyen szellőzőt beépíteni. Ez nem egy kivitelezés technikai kérdés, hanem egy csatornarendszer kiépítési kérdés. Célszerű egy Strong szellőzőt beépíteni, de ne a padlástérbe, hanem a tetőn kívülre legyen a kivezetése, mert a tetőtérben penészedést, gombásodást okoz. Amit a kivitelezőtől kér az az, hogy amit rosszul vágtak le azt javítsák ki, ha máshogy nem megy, akkor csavarozzák le a tetőt.

Csík Attila alpolgármester azt kérdezi, hogy a Strong szellőző rendszer beépítése ki tudja váltani a ventilátorokat?

Provender József megemlíti, hogy csináltak már olyat, amikor egyik csövet felvitték 3 méter fölé a másikat pedig a földszinten hagyták és a természetes levegőáramlás elég volt a működtetéshez. Létezik egy olyan mechanikus megoldás is, amikor a ventilátor ki szívja a levegőt. Azt olyan magasra kell tenni, hogy a szag ne lehessen zavaró. Ez a mechanikus ventilátor 30-40 ezer forint, a napelemes meg csak a fele. Ebben a ventilátor ezer forint, és jó esetben 1-2 évet kibír. Küldenek 10 db-ot, amit lehet folyamatosan cserélni, a rosszakat meg visszaviszik és megjavítják.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr elmondja, hogy fontos tudni, vannak olyan dolgok, amik meghibásodnak. Az ilyen alkatrészeket jóálláson belül a kivitelező cseréli vagy pedig az a

személy, akit az önkormányzat megbízott a karbantartással és eleve a helyszínen tartózkodik. Így azonnal orvosolható a gond és nem fog akuttá válni.

Kerekes László Zoltán polgármester nem ért egyet azzal, hogy csak évente egyszer nézzenek bele a tartályokba, ugyanis, ha elkezd a teteje iszaposodni, amit trisós kezeléssel meg lehet állítani, de nem veszik észre időben, akkor akár a rendszer is tönkre mehet. Tehát a tartályt nézni kell. A lecsavarozásnak nem híve, mert az idősebb lakosok számára megnehezíti az ellenőrzést.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr érti, amit Polgármester Úr mond, de akkor máshogyan kell megközelíteni a gondot. Azok az idős emberek, akik koruk vagy egészségi állapotuk miatt nem tudják az ellenőrzést elvégezni, ott egy karbantartási rendszert kell kialakítani. Azok az emberek, akik minden nap nézik, ha lecsavarozzák is nézni fogják. Egy-két csavar nem nagy visszatartó erő. Az, hogy három csavar be van csavarva nem jelent akkora nehézséget, amit nem lehetne megoldani. Ha az ablaktömítéses módszert használják, minden egyes levétel után újra kell ragasztani. Továbbra is úgy gondolja, hogy a csavaros módszer a lehető legjobb megoldás, csak azt kell kitalálni, hogy ne szakadjon szét a perem.

Provender József onnan közelítené meg a dolgot, hogy tökéletes esetben a lakónak nem kellene, hogy legyen ezzel a rendszerrel dolga. Kell egy kezelő, aki elvégzi a szükséges ellenőrzéseket. Ha gondot talál, akkor felhívja a kivitelező által megadott számot és jelzi a hibát.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr elmondja, hogy minden ilyen rendszernél úgy kell működni az üzemeltetésnek, hogy van egy személy, aki felelős az ellenőrzésért. Vagy a településen, vagy egy cégnél, akivel van karbantartási szerződés. Mindenféle üzemeltetési lehetőség egy karbantartással indul. Ha nincs megfelelő végzettségű szakember a településen, akkor szerződést kell kötni, és a 95 háztartásban meghatározott ütemterv szerint el kell végezni az ellenőrzéseket. Ez megnyugvás lenne az ingatlan tulajdonosoknak és az üzemeltetőnek is. Tehát valamilyen karbantartási megoldást kell találni, ahhoz hogy ez sokkal rugalmasabb, nyugodtabb üzemeltetés legyen. Ha gond van, és arról van egy normál jelentési rend, akkor a kisebb javításokat el tudják helyben és azonnal végezni, a nagyobb javítási feladatokat pedig a kivitelező emberei jönnek és elvégzik. És az a rengeteg hiba, amit Polgármester Úr jelzett és még fog, kezelni lehetne egy helyi emberrel.

Kerekes László Zoltán polgármester folytatta, hogy találtak egy nagyon furcsa bekötést. Mikor kinyitotta az ülepítő tartály tetejét, azt látta, hogy teljesen száraz a belseje. A lakó elmondása szerint azonban rendszeresen használja. Ez meg hogyan lehet? Találtak egy szivattyút is az ülepítő tartály előtt. A lakó elmondta, hogy a házból kilépő szennyvízcsövet bekötötték a régi derítőbe-ami téglával van kirakva- és abból a túlfolyón keresztül folyik át a szennyvíz a szivattyúhoz és az nyomja tovább a rendszerbe. Ott a gond, hogy a régi derítő még mindig elszikkasztja a szennyvizet és a szivattyúhoz még nem került annyi víz, hogy átnyomhassa a rendszerbe.

Provender József szerint akkor szokták a régi emésztőt megcsapolni, ha a csőhöz nem férnek hozzá. Sok esetben azért, mert arra rá van építve valami. Megnézik és javítják.

Kerekes László Zoltán polgármester szerint térjenek, akkor vissza a felméréshez. Megkéri Enikőt, hogy folytassa.

Czéklás Enikő folytatja az ismertetést. Az összes problémás háztartást kigyűjtötték a következő táblázatba. 1, 2, 3 vagy 4 hiba van, a legtöbb esetben a bűz illetve a felszíni iszaposodás jelentkezik.

Kerekes László Zoltán polgármester elmondja, hogy szerették volna megtalálni a felszíni iszaposodás okát. Megnézték, hogy van-e esetleg összefüggés a papírhasználat, a vízhasználat és a felszíni iszaposodás között. Semmilyen összefüggést nem találtak. Viszont a mosogatógép használatával és a nem megfelelő hatásfokú mosogatással már inkább összefügg. Ahol szivattyú van ott az iszaposodás kevésbé jellemző.

Kerekes László Zoltán polgármester mutat fényképeket. Megemlíti, hogy találtak egy ingatlant, ahol minden el van vágva a talajig. Még a szellőző is. Egy másik helyszínen azt tapasztalták- illetve a lakó is arról számolt be,- hogy nem működik a rendszer, ugyanis nincs rákötve. Kiderült, hogy mivel nem tudtak időpontot egyeztetni-bár párszor keresték a kivitelező emberei- ezért vállalta, hogy majd Ő elvégzi a rákötést. Közben megbetegedett, műteni kellett és ideje sem nagyon volt. Kéri a bekötés pótlására a kivitelezőt.

A következő helyszínen fűkaszával elvágta a csöveket. A homok, por minden szennyeződés be tud jutni a rendszerbe. Úgy tűnik, mintha a szikkasztó mező magasabban lenne. Itt kéri a műtárgy magassági ellenőrzését.

Rádiné dr. Tabi Anita jegyző kéri, hogy a kivitelező állítson össze egy olyan használati utasítást, amit ki lehet osztani a lakosságnak.

Kerekes László Zoltán polgármester szerint a régebbi anyag azért nem jó, mert nem mindenhol vannak ott a csövek, ahol a képeken látszik, és a lakós nem érti, hogy akkor most melyik csövet figyelje. De semmi gond, mert mindenhol elmagyaráztak mindent. Megmutatták, hogy melyik cső mire való. Elmagyarázták a működés lényegét is.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr kéri, hogy térjenek vissza az első lépéshez. Ha a lakó ellenőrzí- aki lelkes és szorgalmas és kedves-, akkor nem biztos, hogy a megfelelő következtetésre jut, de ha egy olyan ember csinálja, aki ért ehhez, ez a dolga, erre lett kitanítva, aki látni fogja az egész rendszert, össze tudja hasonlítani a rendszereket. Látni fogja a tendenciát, meg fogja érteni, hogy miért magasabb vagy alacsonyabb éppen az adott időszakban a szennyvíz szintje. Sajnos olyan leírást nem lehet adni, ami minden egyes telepítési formát lefed. ha azonban van valaki, akire azt mondják, hogy őt kellene kiokosítani akkor nem is szükséges a leírás, mert Ő fogja ellenőrizni a rendszereket. 5 év elég hosszú időszak ahhoz, hogy beleszokjanak a lakosok a rendszer használatába, de addig azért kell a karbantartó.

Csik Attila alpolgármester kérdezi, hogy a karbantartónak milyen végzettsége kell, legyen?

Provender József elmondja, hogy ennek a projektnek van egy olyan része, hogy a pályázó önként vállalja egy plusz fő alkalmazását, plusz pontokért.

Kerekes László Zoltán polgármester megemlíti, hogy ezt teljesítette is az önkormányzat, mert 2021-ben felvett egy plusz főt.

Rádiné dr. Tabi Anita jegyző elmondja, hogy a projektmenedzser részletesen leírta a szakmai elvárásokat, amit az önkormányzat nem tud teljesíteni, de van egy olyan lehetőség, hogy egy szakmailag megfelelő céggel történő szerződéskötés esetén elég alkalmazni egy általuk kitanított „karbantartót”, akit a berendezések napi felügyeletével bíznak meg.

Kerekes László Zoltán polgármester összegezte, hogy ha van valaki, aki ezt az ellenőrzést elvégzi-, mert van ilyen személy- és megköti a szerződést jelen esetben a Prowatech KFT-vel, akkor meg van oldva a kérdés. Czéklás Enikő környezetvédelmi, vízügyi és hulladékgazdálkodási technikus végzettséget fog szerezni idén júniusban. Ha a testület felveszi, akkor meg van oldva a kérdés.

Pozsgai Róbert műszaki ellenőr helyesel. Igen az önkormányzat karbantartási szerződést köt bizonyos feltételekkel, vállalja a fizikai állomány biztosítását, kivéve arra a különleges esetre, amit csak a kivitelező cég oldhat meg.

Provender József mindkét fél számára fontos, hogy minél kevesebb költsége legyen ezeknek a javításoknak akár garanciális a hiba, akár nem.

Rádiné dr. Tabi Anita jegyzőnek az a kérdése, hogy ki fogja eldönteni, hogy mi garanciális és mi nem?

Provender József véleménye szerint nyilván közösen kell dönteni arról, hogy mi számít annak és mi nem. Pld egy lefektetett cső szétcsúszik. Ez lehet a hibás lefektetés, amikor nem megfelelően tömörítik a földet, de lehet azért is, mert keresztül mentek fölötté több mázsa tűzifával megrakodva. Ez a helyszínen mindig kideríthető.

Kerekes László Zoltán polgármester megköszönte a meghívott vendégeknek-Czéklás Enikőnek, Provender Józsefnek és Pozsgai Róbertnek-hogy a felmérésben illetve az értékelésben tevékenyen részt vettek és segítették a munkát.

Ezután távoztak a meghívott vendégek.

II.

ELŐTERJESZTÉS BUGACI BORÓKA ÓVODAI ÉS BÖLCSŐDEI BEIRATKOZÁS TÁRGYÁBAN (Írásos előterjesztés lásd 2. napir. melléklet)

Kerekes László Zoltán polgármester a második napirendi ponttal folytatta a testületi ülést. Az Óvodai és Bölcsődei beiratkozás időpontjának jóváhagyásához kell a Fenntartó véleménye is. Nem látja akadályát és elfogadásra javasolja.

Kerekes László Zoltán polgármester ezt követően, mivel kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendi pontot. kérte, aki elfogadásra javasolja a határozat -tervezetet, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

9/2024.(III.8.) Kt.sz.

Óvodai és bölcsődei beiratkozás

HATÁROZAT

Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Képviselő-testülete azt a döntést hozza, hogy

Bugac és Bugacpusztaháza Intézményfenntartó Társulás fenntartásában működő Bugaci Boróka Óvoda és Bölcsőde vonatkozásában a beiratkozás időpontjaként az intézmény által javasolt 2024. május 06.-07. időpontot elfogadja, a Társulási Tanácsnak elfogadásra javasolja.

Határidő: azonnal
Felelős: Szeleczki Brigitta főigazgató

III.

ELŐTERJESZTÉS IKSZT ÉVES TERV ÉS NYITVA TARTÁS TÁRGYÁBAN

(Írásos előterjesztés lásd 3. napir. melléklet)

Kerekes László Zoltán polgármester szóban ismertette a napirendi pontot. Megkérdezte, hogy van-e kérdése valakinek a munkatervvel kapcsolatban.

Kerekes László Zoltán polgármester ezt követően, mivel kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendi pontot. Kérte, aki elfogadásra javasolja a határozat -tervezetet, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi határozatot:

10/2024.(III.8.) Kt. sz.

IKSZT 2024. évi éves szolgáltatási terve

H A T Á R O Z A T

Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Képviselő-testülete azt a döntést hozta, hogy

- 1.) az IKSZT 2024. évi éves szolgáltatási tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
- 2.) felhívja a közművelődési szakembert, hogy a szakmai tervet a feladatellátás helyén tegye közzé, valamint az önkormányzat honlapján történő közzétételről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Kerekes László Zoltán polgármester
Szabó Attila Tiborné közművelődési szakember

Kerekes László Zoltán polgármester ezután a nyitva tartás kérdését tárgyalta. Az EMMI rendelet 12. §-a határozza meg a nyitva tartás szabályait az alábbiak szerint:

„12.§ (2) A közösségi szintér nyitvatartási idejét a közösségi szintérnek helyet adó épületben ki kell függeszteni. A közösségi szintér – illeszkedve a közösségi kezdeményezésekhez – legalább a hét három napján, legalább napi 4 órában nyitva tart, melyből legalább egy napnak szabadnapra vagy munkaszüneti napra kell esnie, továbbá legalább a hét egy napján magába kell foglalnia a 16.00–19.00 óra közötti időszakot.

Kerekes László Zoltán polgármester ezt követően, mivel kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendi pontot. Kérte, aki elfogadásra javasolja a határozat -tervezetet, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

11/2024.(III.8.) Kt. sz.

IKSZT nyitva tartása

H A T Á R O Z A T

Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Képviselő-testülete azt a döntést hozta, hogy

- 1.) az IKSZT közösségi szintér nyitva tartása 2024.március 15. napjától az alábbi
Hétfő: Szabadnap
Kedd: 8:00-16:00
Szerda:8:00-16:00
Csütörtök: 8:00- 16:00
Péntek:10:00-20:00
Szombat:8:00-14:00
Vasárnap: Szünnap
- 2.) felhívja a közművelődési szakembert, hogy a nyitva tartást az épületben jól látható helyen függessze ki és gondoskodjon a lakosság megfelelő tájékoztatásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Kerekes László Zoltán polgármester

Szabó Attila Tiborné közművelődési szakember

IV.

ELŐTERJESZTÉS BUGACPUSZTAHÁZA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT 2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉNEK TÁRGYÁBAN (Írásos előterjesztés lásd 4. napir. mellékletei)

Kerekes László Zoltán polgármester szóban ismertette a napi rendi pontot. Elmondta, hogy beépítették az előző testületi ülésen javasolt módosításokat. Benne van a béremelés, a cafatéira. Beépítették az iparüzési adót az előző év adatai alapján.

A tartalék ezek szerint eléri a 21 millió forintot, de nem tudják, mennyit kell költeni a szennyvíztisztítók karbantartására. Biztosan lesz majd évközben költségvetés módosítás. Először arról kell szavazniuk, hogy egyetértenek-e az önkormányzat középtávú tervezésével.

Kerekes László Zoltán polgármester ezt követően, mivel kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendi pontot. kérte, aki elfogadásra javasolja a határozat -tervezetet, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2024.(III.8.) Kt.sz.

Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Középtávú tervezéséről

HATÁROZAT

1.) Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Stabilitási tv. 45.§. (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek, valamint a Stabilitási tv. 3.§. (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek összegét az alábbiak szerint határozom meg a 2025-2027. évekre:

Ft-ban

| | Kötelezettségek | | Bevételek | | | | | |
|-------|---------------------------------|-------|-------------------------------|------------|---|---|------------------------|---------------------|
| Év | Fejlesztési hitelek törlesztése | | Köteleze ttség összesen | Helyi adó | Önkormányzati vagyon és az önkormányzato t megillető vagyon i értékű jog értékesítéséből és hasznosításából bevétel | Részcélt, részesedés értékesítéséből származó bevétel | Bírság, pótlék, díj | Bevétel összesen |
| | Tőke | Kamat | | | | | | |
| 2025. | 0 | | 0 | 55.500.000 | 0 | 0 | 200.000 | 55.700.000 |
| 2026. | 0 | | 0 | 58.000.000 | 0 | 0 | 250.000 | 58.250.000 |
| 2027. | 0 | | 0 | 62.000.000 | 0 | 0 | 280.000 | 62.280.000 |

2.) Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV törvény 10.§ (3) bekezdése szerint az önkormányzat 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi összes fizetési kötelezettsége az adósságot keletkeztető ügylet futam idejének végéig egyik évben sem haladja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50 %-át.

Határidő: azonnal

Felelős: Kerekes László Zoltán polgármester

Bugacpusztaháza, 2024. március 08.

Kerekes László Zoltán

Kerekes László Zoltán polgármester szavazásra tette fel a kérdést, hogy egyetértenek-e Bugacpusztaháza Községi Önkormányzatának költségvetési rendeletével.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi rendeletet:

BUGACPUSZTAHÁZA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ- TESTÜLETÉNEK

1/2024 (III.08) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE

BUGACPUSZTAHÁZA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL

Lásd melléklet

V.

ELŐTERJESZTÉS BUGAC ÉS BUGACPUSZTAHÁZA INTÉZMÉNYFENNTARTÓ
TÁRSULÁS 2024. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSE TÁRGYÁBAN

(Írásos előterjesztés lásd 5. napir. mellékletei)

Kerekes László Zoltán polgármester elmondta, hogy az Óvoda és Bölcsőde, a Konyha valamint az SZSZK költségvetése van benne. Került bele béremelés és 100 ezer ft cafatéira is a konyhai dolgozóknak. A normatíva nem futja a kiadásokat, ki kell egészíteni, de májusban kérhetik a normatíva újraszámítását.

Kerekes László Zoltán polgármester ezt követően, mivel kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendi pontot. Kérte, aki elfogadásra javasolja a határozat -tervezetet, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi határozatot:

13/2024.(III.08.) Kt.sz

Bugac és Bugacpusztaháza Intézményfenntartó Társulás
2024. évi költségvetés-tervezetének véleményezése

HATÁROZAT

Bugacpusztaháza Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Bugac és Bugacpusztaháza Intézményfenntartó Társulás 2024. évre vonatkozó költségvetés tervezetét megtárgyalta, a benne foglaltakat megismerte, a költségvetés-tervezetet jóváhagyja. A költségvetés-tervezetet Bugac és Bugacpusztaháza Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsának elfogadásra javasolja.


Határidő: azonnal

Felelős: Kerekes László Zoltán polgármester

Kerekes László Zoltán polgármester ezt követően mivel több napirendi pont nem volt, az ülést berekesztette.


Kerekes László Zoltán
polgármester




Rádiné dr. Tabi Anita
jegyző